

# Klimawandelskepsis / Lobby: Interessen und Ideen in der EU

---

Dieter Plehwe  
WZB Projektgruppe „Modes of  
Economic Governance –  
Internationale Reorganisation und  
nachhaltige Entwicklung“  
LobbyControl e.V.

# Agenda

---

- Warum es schwierig ist, von Lobbystrategien **der** Industrie zu sprechen
- U.S. Background: Exxon und die Think Tanks
- EU, Deutschland
- Lobbyismus: (zweifach) erweitertes Verständnis und Regulierungsbedarf

# I Problematik der drei Quellen der Leugner / Skeptiker

---

1. Interessen: "Strategien **der** Industrie"? Differenzierte Sicht nötig: Branchen und Unternehmen sind unterschiedlich betroffen, Interessen können unterschiedlich interpretiert werden
2. Weltanschauung: Marktradikaler Neoliberalismus (Klimawandelpolitik = augustinische Öko-Diktatur)
3. "Akademischer Positivismus": strikte "Messbarkeit", Ablehnung der Klimamodelle (Wahrscheinlichkeitsrechnung, Modellierung)

"Heimliche" Verbindungen zwischen den drei Quellen der Klimawandelskeptiker / -leugner? In Differenz zur wissenschaftlichen Kontroverse und zur politischen Kontroverse "mit offenem Visier": Verbindung kompatibler Interessen und Ideen und / oder "gekaufte" Gegenwissenschaft bzw. Kritik an anerkanntem mainstream wissenschaftlicher Beratung.

# Industrielle Interessen

---

- Nach Zusammenbruch der **Global Climate Coalition** (1989-2002): viele Großkonzerne wechseln zum Mainstream (World Business Council for Sustainable Development, seit Rio 1992)
- **Exxon Mobil** setzt Widerstand gegen Klimawandelpolitik mit Hilfe der Entwicklung einer Denial Strategie unterstützt durch Think Tanks fort

# Smoke, Mirrors & Hot Air 2007

---

- **Union of Concerned Scientist** zeigt, wie Exxon das Vorbild der Tabaklobbies gegen die Klimawandelpolitik einsetzt
- PAC US\$4 Mio. Wahlkampfspenden (2000-2006)
- US\$61 Mio. für Lobbyisten (1998-2005)
- Denial-Strategie: „**Manufacturing Uncertainty**“, US\$ 16 Mio. zwischen 1998-2005: Publikation und Echo-Produktion von wissenschaftlichen Aussenseitern, Think Tank und Experten-Netzwerke

# Smoke, Mirrors & Hot Air

---

- **Manufacturing Uncertainty:** Task Force „Global Climate Science Team“ (Randy Randol, Exxon Senior Umweltlobbyist, Joe Walker, American Petroleum Institute nach Vorbild „Sound Science Coalition“ der Tabakindustrie (vgl. „Merchants of Doubt“))
- **Information Laundering:** Etablierte neoliberale Think Tanks (AEI, Cato etc.) und viele weniger bekannte Organisationen in USA und weltweit (z.B. International Policy Netzwerk); Exxon oft größter Sponsor, Anteil häufig höher als 10 Prozent des Budgets). Neben Desinformationskampagnen auch solide Wissenschaftsfinanzierung zu Legitimationszwecken
- **Wissenschaftler-Sponsoring** (z.B. Willie Soon, Sallie Baliunas, Harvard Astrophysik, Sonnenaktivität als Argument gegen anthropogene Quellen, verbreitet zunächst über Marshall Institut, Paper in Climate Research führt zu Rücktritt von Editoren, darunter Hans von Storch)
- **Verlagerung der Debatte:** Sound Science, Forderung nach objektiven Daten und Methoden anstelle angeblich unwissenschaftlicher Verfahren des Mainstream

## Exxon in Europa

---

- Centre for the New Europe (US\$ 120.000, Fred Singer featured expert)
- International Policy Network (US\$ 295.000, \$115.000 in 2004 16% des Gesamtbudget)
- CFACT Europe, Deutschland???  
(CFACT International: US\$567.000)

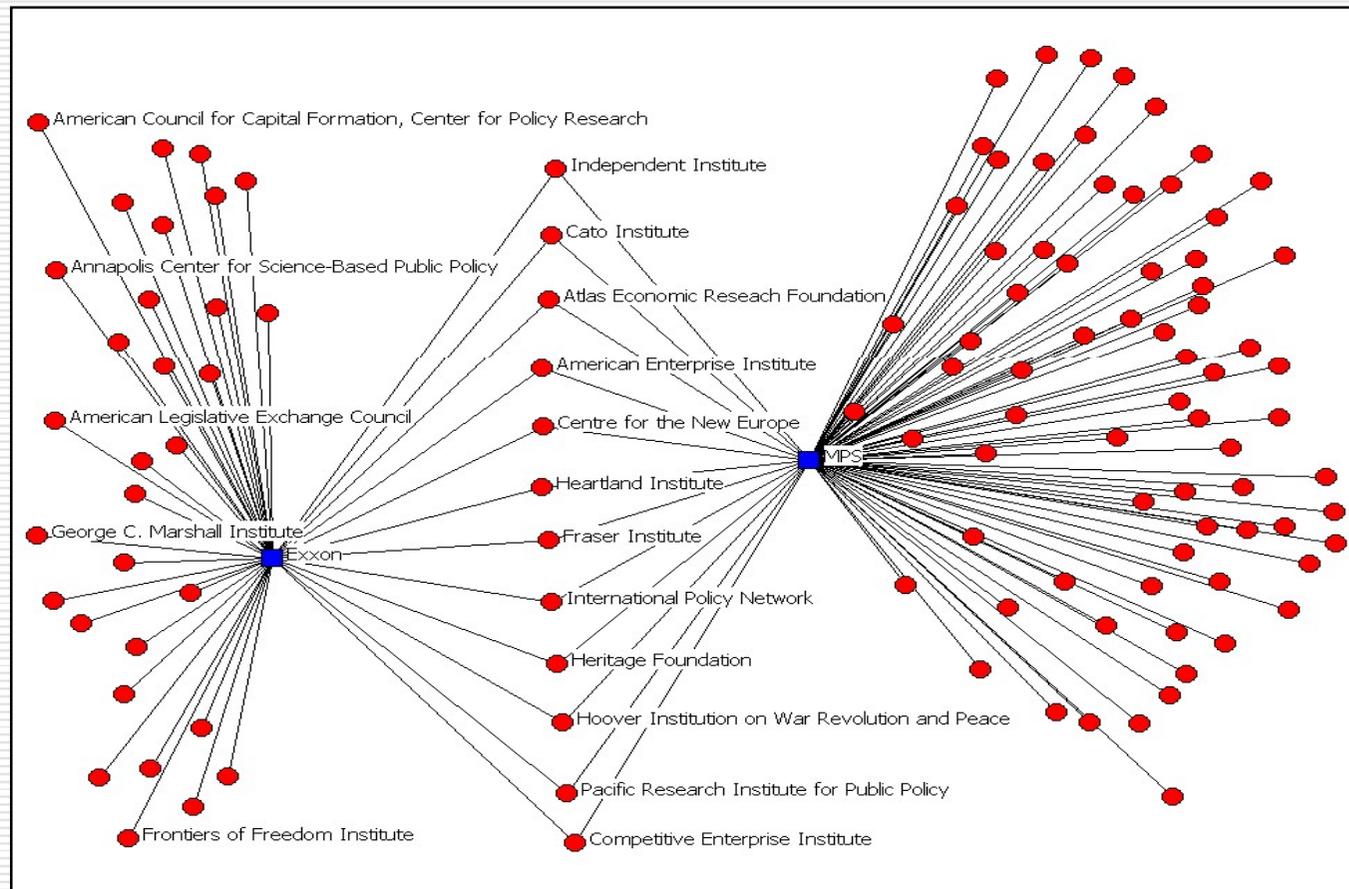
# Think Tanks/Klimawandelskepsis

---

- **Beyond Exxon:** Neoliberale Think Tanks mit breiter Unterstützung durch andere Unternehmen, Verbände, Stiftungen (z.B.: Charles G. Koch Foundation 2005-2008: \$16,202,218, 1997-2008: \$18,922,697 (Greenpeace USA Recherche))
- Heritage Foundation Register: 90 Prozent klimawandelskeptisch, 90 Prozent klimawandelskeptischer Literatur: Think Tank Publikationen

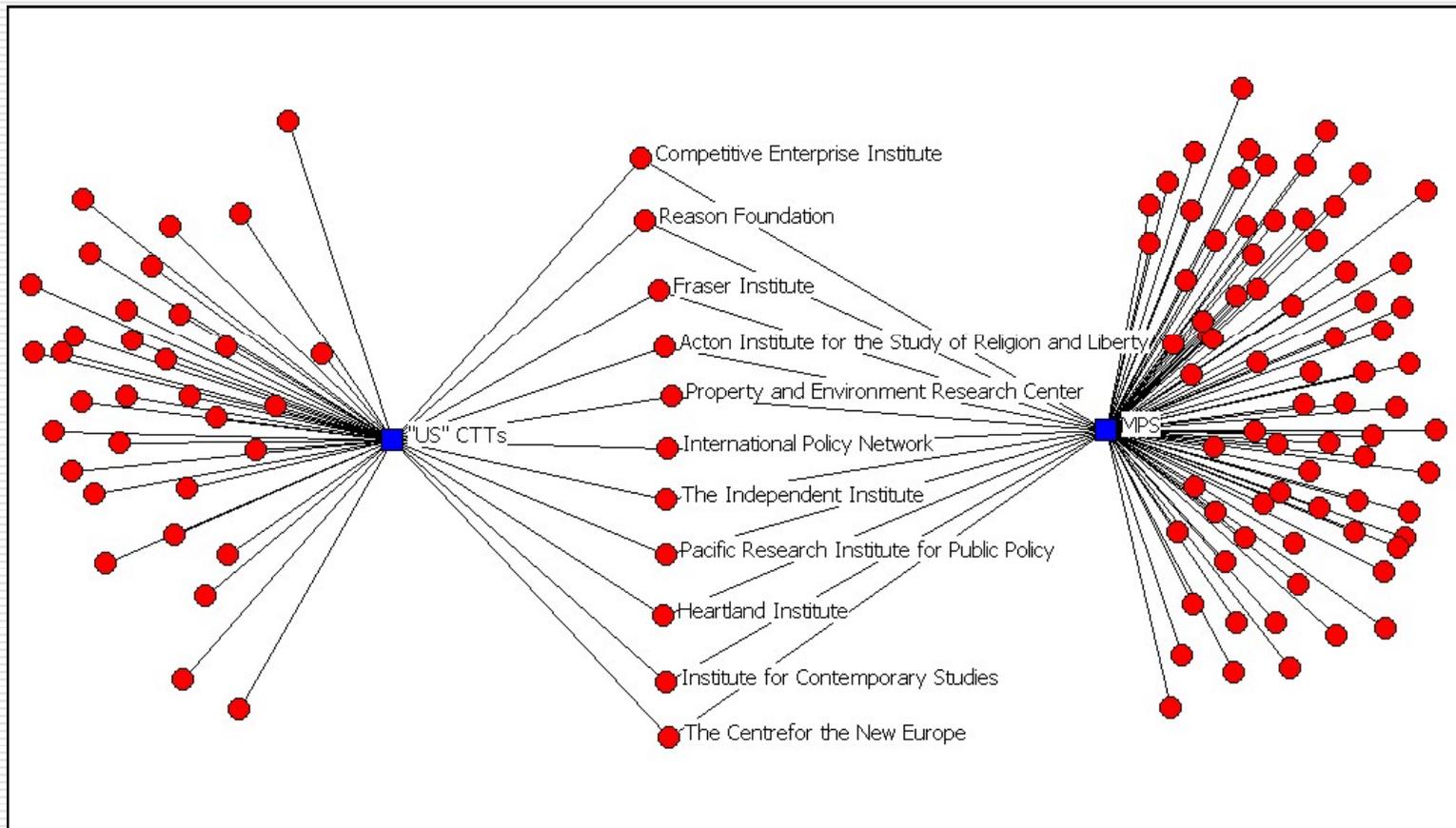
Jaques, Peter J., Dunlap, Riley E., Freeman, Mark, 2008, "The organisation of denial: Conservative Think Tanks and environmental scepticism." *Environmental Politics* 17, 3, 349-385

# Exxon und Mont Pèlerin Society (Interessen und neoliberale Ideen)



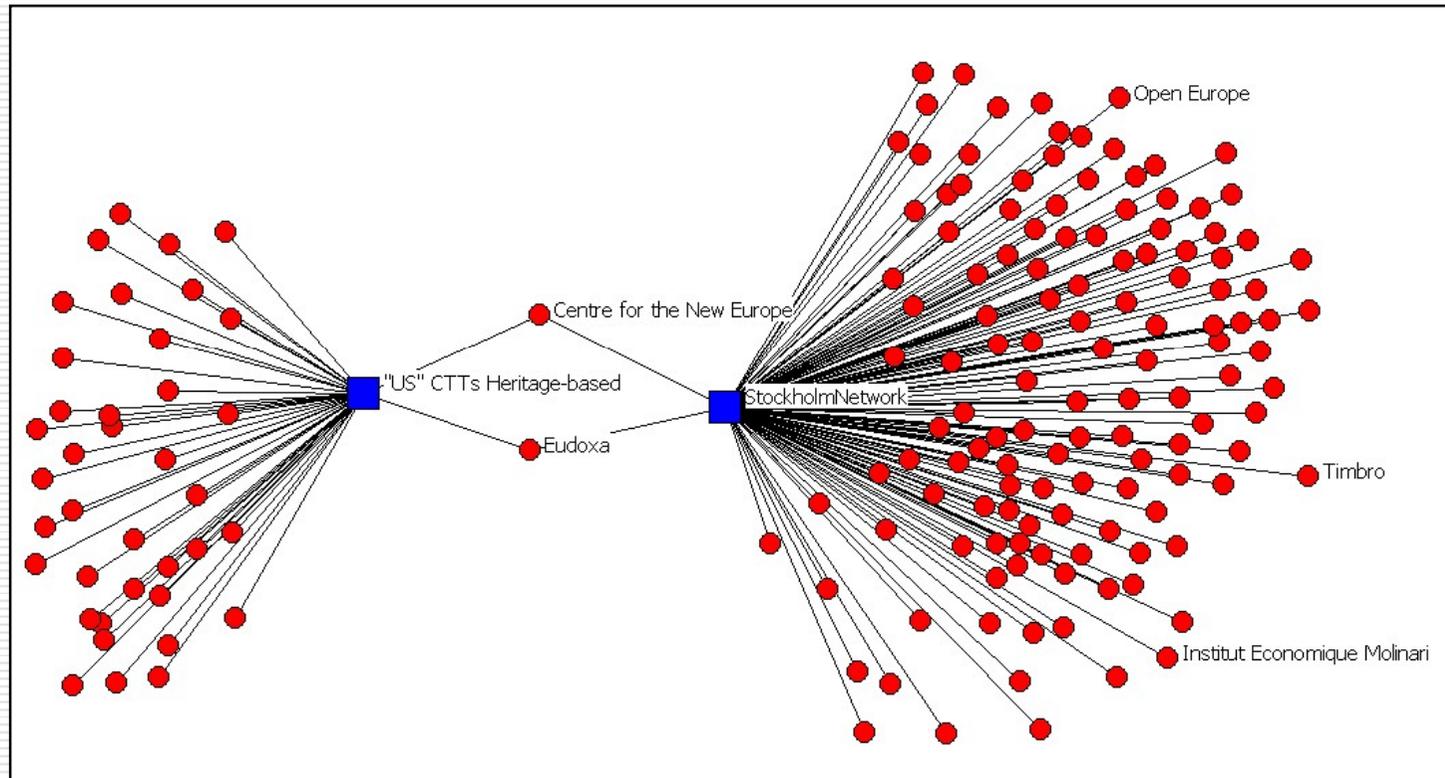
Quelle: Walpen 2004, Smoke, Mirror & Hot Air

# Klimawandelskeptiker: “US“ CTTs und globales Mont Pèlerin Society (neoliberales) Netzwerk



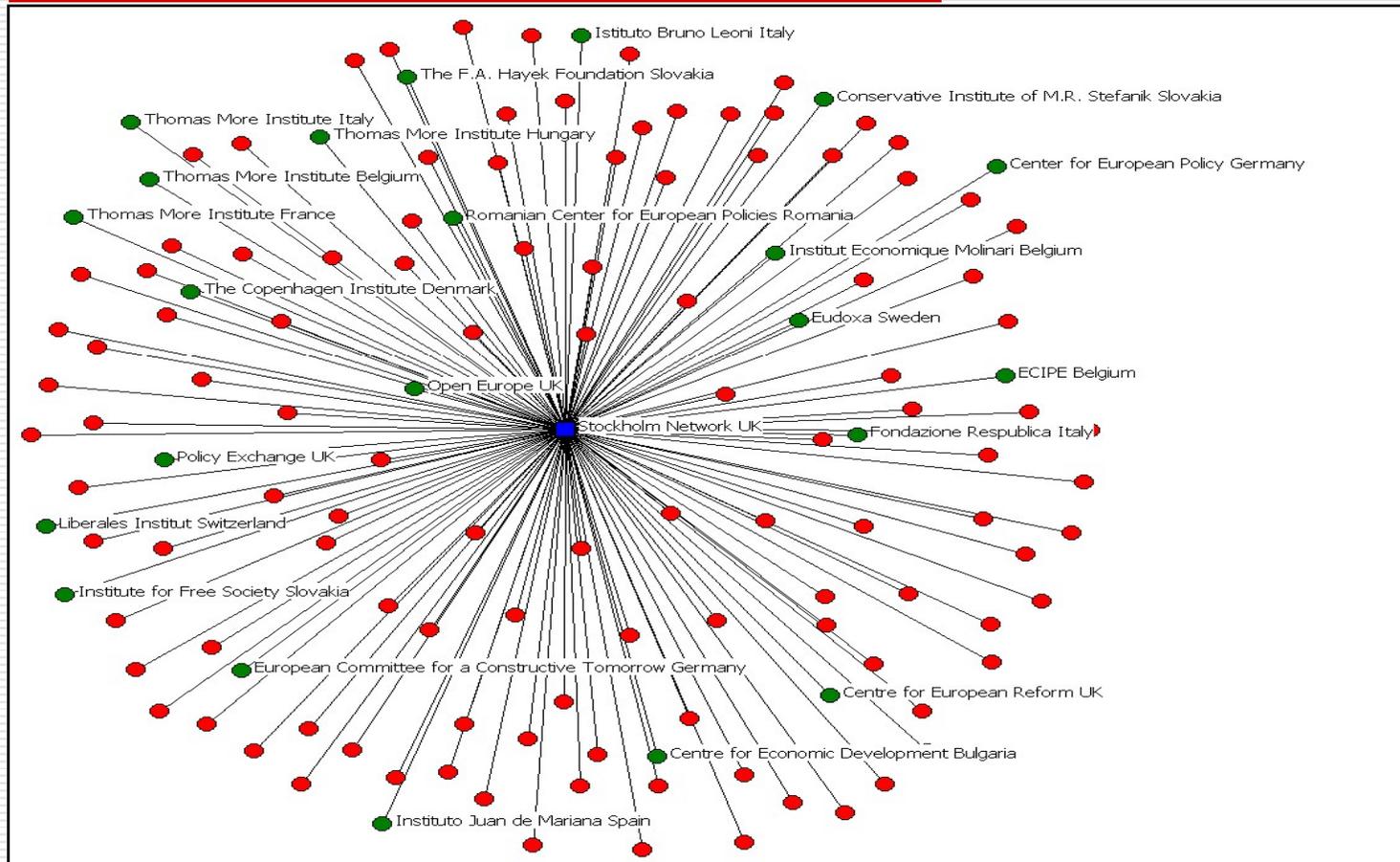
Quelle: Walpen 2004, Jaques et. al. 2008

# US CTTs – EU Stockholm



Quelle: Jaques et. al. 2008, [www.stockholm-network.org](http://www.stockholm-network.org)

# Das „grüne“ Stockholm Netzwerk



Quelle: [www.thinktanknetworkresearch.net](http://www.thinktanknetworkresearch.net)

# Stockholm Netzwerk Klimawandel

---

- 25 think tanks publizieren zum Themenkomplex
- 10 davon: Leugner-Positionen, 15 „relative“ Anerkennung anthropogener Ursachen, oftmals aber Ablehnung der Klimawandelpolitik oder exklusive Promotion strikt marktbasierter Instrumente, bisweilen contra Mainstream (upstream cap and trade als Alternative zu etablierten cap and trade Ansätzen)
- Europ. / deutsche Beispiele CFACT, Eike: Gemeinsam mit Berlin-Manhattan Institut (früher Institut für unternehmerische Freiheit): Klimawandelskeptiker-Konferenzen in Berlin, gemeinsame Präsentation Ernst Georg Beck „Der CO2 Betrug“
- Wer finanziert die Institute? CFACT, EIKE Verbindung durch Holger Thuss (und seinem TvR Verlag), Anfrage von LobbyControl blieb unbeantwortet, gegenüber CEO Anfrage ungehaltene Antwort: „Privatsache“, z.B. Eike Beirat Dieter Ameling, ehemals Präsident Wirtschaftsvereinigung Stahl Hinweis auf Finanzierung? Z.B. Verbindungen CFACT Gesamtverband des Deutschen Kohlebergbaus via Gerd-Rainer Weber?

# CFACT Europe Beirat

---

- **Dr. Carlo Lottieri**, Professor, Philosophy of Law, University of Siena (Italy)
- **Dr. Tom Victor Segalstad**, Associate Professor of Resource- and Environmental Geology, University of Oslo, Head of the Geological Museum at the University of Oslo, Expert Reviewer to the Intergovernmental Panel of Climate Change (IPCC)(Norway)
- **Francesco Ramella**, PhD (transportation), Torino (Italy)
- **Dr. Wolfgang Thüne**, Meteorologist, Oppenheim (Germany)
- **Dr. Gert-Rainer Weber**, Meteorologist, Essen (Germany)
- **Peter Dietze**, Civil Engineer, TAR-Reviewer to the Intergovernmental Panel of Climate Change (IPCC), Langensendelbach (Germany)
- **Sallie Baliunas**, Ph.D., Staff Scientist, Harvard-Smithsonian Center for Astrophysics (USA)
- **Hans H. J. Labohm**, Economist, Defense Expert, IPCC Expert Reviewer, The Hague (The Netherlands)
- **Michael Limburg**, Civil Engineer, Berlin (Germany)
- **Bernard Cohen**, Ph.D., Department of Physics, University of Pittsburgh (USA)
- **Dr. George Boustras**, Chemical Engineer, London (UK)
- **Dr. Boris Winterhalter**, Senior Research Scientist, Geological Survey of Finland (Ret.)
- **Kelvin Kemm**, Ph.D., Nuclear Engineering, STRATEK, Pretoria (South Africa)
- **Leon Louw**, Executive Director, Free Market Foundation of South Africa (South Africa)
- **Dr. Cécile Philippe**, Economist, Brussels (Belgium)
- **Dr. Mario Voigt MP**, Political Scientist, Jena (Germany)

# Stockholm Institute, Klimawandel Leugner/(Maßnahmen-)Skeptiker, z.B.

---

- Institut Economique Molinari, Institut Hayek (IEM), LIBERA!, Ludwig von Mises Institute Europe **Belgien**
- The Copenhagen Institute, **Dänemark**
- Committee For A Constructive Tomorrow (CFACT), Hayek-Gesellschaft, Institute for Free Enterprise **Deutschland**
- Civil Society Institute (iFRAP), Institut Euro 92 **Frankreich**
- Istituto Bruno Leoni, Magna Carta Foundation, **Italien**
- Hayek-Institut, **Österreich**
- Instytut Globalizacji **Polen**
- Eudoxa **Schweden**
- Liberales Institut **Schweiz**
- Conservative Institute of M. R. Stefanik **Slovakei**
- Fundacion para el analisis y los estudios sociales (FAES), Juan de Mariana Institute **Spanien**
- Center for Economic Policy (CEP) **Tschechien**

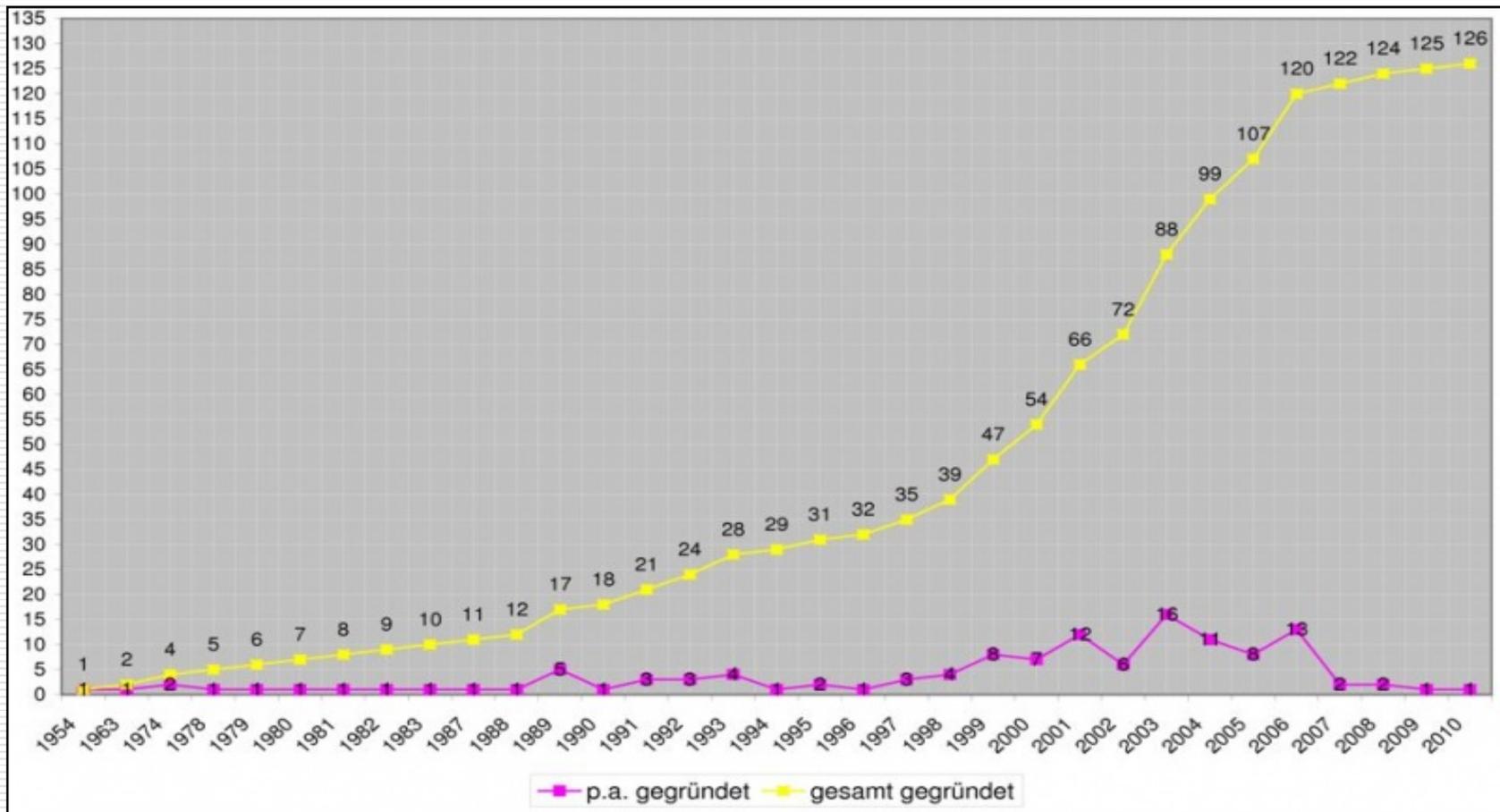
# Netzwerk-Einfluss: Studien zum Thema „green jobs“

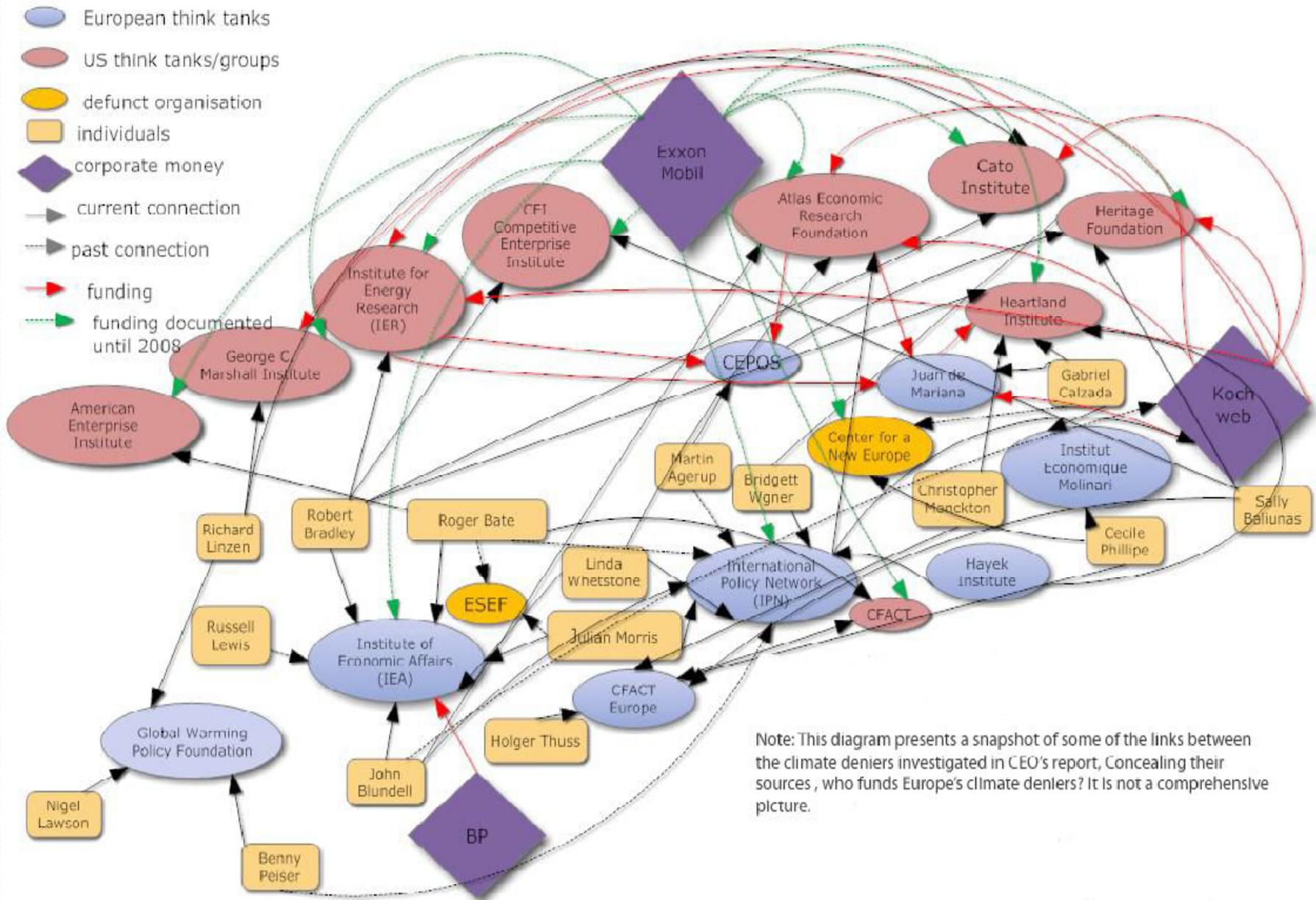
---

- **U.S. Institute of Energy Research** (u.a. Exxon finanziert) bestellt drei Studien in Europa :
  - 1.) 2010 (RWI, Frondel u.a.) Studie *Economic impacts from the promotion of renewable energy technologies, Ergebnis steigender Energiepreise aufgrund der Förderung von Sonnenenergie*
  - 2.) 2009 Instituto Juan de Mariana, Gabriel Calzada) *Study of the effects on employment of public aid to renewable energy sources*
  - 3.) In 2009 CEPOS Studie *Wind Energy: The Case of Denmark*.

(Einsatz in der Auseinandersetzung um Verwendung der staatlichen Konjunkturpolitik nach der Finanzkrise)
- Instituto Bruno Leoni publiziert 2010 die Studie *Are Green Jobs Real Jobs?* (Luciano Lavecchia, Carlo Stagnaro) unter maßgeblicher Verwendung der Daten aus den drei IER finanzierten Studie

# Europäisches Think Tank Wachstum: marktliberales Stockholm Netzwerk





Quelle: CEO study 2010

# Schlaglichter

---

- Initiative **European Sound Climate Policy Coalition** (Strategiepapier an RWE von Skeptiker Christopher Horner vom European Enterprise Institute, Schwester U.S. Competitive Enterprise Institute, Horner Mitglied Cooler Heads Coalition, Gastautor TechCentralStation (RWE fiel in der Vergangenheit durch aggressive Strategien auf: Astroturf Verbindungen, Bundesverband Landschaftsschutz (Anti-Windkraft-Initiative))
- International Council for Capital Formation (Schwester U.S. American Council for Capital Formation), Dr. Margo Thorning . 2005 Studie „**wahre Kosten Kyoto Protokoll**“ in Deutschland durch Institut für politische Analysen und Strategie (IPAS, eher Agentur „Werbung macht die Pillen billig“) vorgestellt (Gerd-Rainer Weber), Brüssel Präsentationen von Thorning mit CNE, Institut Bruno Leoni, Instituto Molinari
- 2010 Broschüre „**Unbequeme Wahrheiten**“ MEP Holger Kramer, Dr. Benny Peiser (Global Warming Foundation, Wissenschaftsnetzwerk CCNet, Dr. Arman Nyilas „Kosten schön gerechnet“, „Emissionshandel ungerechter Scheinmarkt, gigantische Umverteilungsmaschine“, „die Welt will Europas Regulierungsideen nicht“, Ende der Klimahysterie“)
- Quellen: Greenpeace 2005, Recherchen LobbyControl

# Think Tank Reform: Einfluss und Missbrauch von Think Tanks, große Regelungslücken etwa im Vergleich zu U.S. (501(c))!

---

- **Zentrales Problem: gemeinnützige und kommerzielle parteiische Think Tanks mit wissenschaftlichen Ansprüchen (nicht Partei-Think Tanks oder transparente advokatische oder pluralistische akademische Think Tanks)**
- Legitimität basiert auf parteipolitischer Neutralität, obwohl eine klare weltanschauliche Identität vorliegt, die auch parteipolitisch stark korreliert.
- Legitimität basiert auf Wissenschaftlichkeit analog zu akademischen Forschungseinrichtungen, obwohl verdeckte politische Agenden vorliegen, Ergebnisse sind häufig dem "Forschungs- und Analyseprozess" vorgelagert (directed conclusions, Immunität gegenüber widersprüchlichen Erkenntnissen)
- Legitimität basiert auf Engagement für gute Zwecke (Allgemeinwohl), aber es gibt häufig eine starke Korrespondenz mit wirtschaftlichen Partikularinteressen
  - Finanzierung intransparent, Weltanschauung intransparent, Materielle Interessenzusammenhänge intransparent
  - Intransparenz-Problematiken erheblich verstärkt aufgrund der transnationalen Dimension
- Finanztransparenz als Gegenleistung für Status der gemeinnützigen Organisation
- Finanzierung von Monitoring, Forschung und Investigativ-Journalismus zur Verbesserung der Orientierung im globalen Think Tank Dschungel
- Rascher Entzug der Steuerbefreiung im Fall von Mißbrauch
- Gesellschaftliche Debatte über politiknahes Stiftungs- und Think Tank Wesen

# Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

---

